



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 St-124/2018-230

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1, odlučujući o prigovoru na diobni popis, izvan ročišta 6. veljače 2023.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se prigovor Anice Prišlić, OIB: 78942322659, iz Varaždina, Đ. Sudete 9, podnijet 5. prosinca 2022. te 20. siječnja 2023. na diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. siječnja 2023.
- II. Odbacuje se prigovor Biserke Sokol, OIB: 33190780438, iz Doljana, Radnička 7. i Josipa Bahuneka, OIB: 95833858967, iz Ljubešćice, Kalnička 66. podnijet 5. prosinca 2022. te 20. siječnja 2023. na diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Anica Prišlić, Biserka Sokol te Josip Bahunek podnijeli su ovome sudu 5. prosinca 2022. te 20. siječnja 2023. sadržajno identične podneske navevši da stavljaju prigovor na diobni popis prve diobe vjerovnika II višeg isplatnog reda, i to, Anica Prišlić, kao stečajni vjerovnik i dioničar, a Biserka Sokol i Josip Bahunek, kao dioničari. Navedene su osobe u predmetnom prigovoru, u bitnome, navele da prigovor stavljaju na diobni popis u pogledu namirenja tražbina vjerovnika T.P.N. Omnes Alfa d.o.o., Hrvatske banke za obnovu i razvoj, ZTB Gradnje d.o.o., Zagrebačke banke d.d., Finvest Corp d.o.o., Zagorja LTD d.o.o. i Zagorja-Tehnobeton d.d. i to u pogledu cjelokupno navedenih iznosa iz tablice stečajne upraviteljice, iznijeli su svoje stavove u svezi tražbina gore navedenih vjerovnika, opisujući na što se, po njihovim mišljenjima, tražbine tih vjerovnika odnose, te su tako, konkretno, naveli da se tražbina vjerovnika T.P.N. Omnes Alfa d.o.o. odnosi na jamstva za kreditne obveze vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d., da je isto i sa tražbinama Hrvatske banke za obnovu i razvoj, ZTB Gradnje d.o.o. i Zagrebačke banke d.d., da o strukturi tražbina navedenih vjerovnika u spisu ne postoji

dokumentacija, a što znači da je stečajna upraviteljica djelomično namirenje tih tražbina predložila "na slijepo" bez razjašnjavanja brojnih i ozbiljnih prigovora koje su u svezi s tim tražbinama ranije u postupku isticali dioničari, pa da je stoga predloženu diobu potrebnu stopirati do razrješenja tih pitanja. Nadalje, navedeni su naveli da rješenje o utvrđenim tražbinama od 30. srpnja 2018., na koje se svaki put poziva stečajna upraviteljica, ne može biti paravan za njezinu pasivnost na daljnjim analizama svake utvrđene tražbine, da se postavlja pitanje kako je stečajni upravitelj mogao utvrditi tražbine ako na dan otvaranja stečajnoga postupka nisu provedena knjigovodstvena usklađenja te kako je kraj toga rješenje o utvrđenim tražbinama moglo postati pravomoćno, da će u odnosu na vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d., a iz razloga što se ne radi o osobnom dugu stečajnog dužnika prema vjerovnicima T.P.N. Omnes Alfa d.o.o., Hrvatska banka za obnovu i razvoj, ZTB Gradnja d.o.o. i Zagrebačka banka d.d. nastati regresni zahtjev za većinu priznatih i utvrđenih tražbina u ovome postupku, da stečajna upraviteljica predlaže isplatiti znatna sredstva vjerovnicima i to ne za osobni dug stečajnog dužnika već za dug svojeg donedavno društva kćeri – društva Zagorje-Tehnobeton d.d. koje je i sam stečajni vjerovnik u postupku i to s tražbinom u iznosu od 43.982.278,27 kuna, da se isplata predlaže i tom vjerovniku bez obzira na pravo stečajnog dužnika na regres, da u spisu, a niti u izvješćima stečajne upraviteljice nema ažuriranih podataka o tome da li su tražbine navedenih vjerovnika sastavni dio rješenja o predstečajnoj nagodbi nad društvom Zagorje-Tehnobeton d.d., da li se ti iznosi poklapaju s prijavljenim i priznatim iznosima u ovome postupku, da li su tražbine u međuvremenu plaćene od strane Zagorje-Tehnobetona d.d., na koji su način disponirali navedeni vjerovnici u tijeku predstečajne nagodbe, na koji se način njihove dispozicije oko otpisa tražbina u predstečajnom postupku nad Zagorje-Tehnobeton d.d. odražavaju na visinu tražbina koje su prijavili u ovome postupku, da je ostalo nerazriješeno pitanje o otklanjanju posljedica sukoba interesa, odnosno, o tome što se napravilo na provjeri osnovanosti utvrđene tražbine Zagorje-Tehnobeton d.d. u iznosu od 43.982.278,27 kuna, da je stečajna upraviteljica navela u podnesku od 30. srpnja 2021. da su tek 1. siječnja 2021., kada je sklopljen ugovor s novim knjigovodstvenim servisom Biro Plus d.o.o., napravljena knjigovodstvena usklađenja preuzetih stanja s prijavljenim tražbinama, da se postavlja pitanje kako je stečajni upravitelj mogao utvrditi tražbine ako knjigovodstvena usklađenja na dan otvaranja stečajnoga postupka nisu bila provedena te kako je rješenje o utvrđenim tražbinama moglo postati pravomoćno. Navedeni su nadalje naveli da u spisu nema podataka o tome što je na prigovor dioničara poduzeto na ostvarivanju i naplati tražbina koje stečajni dužnik ima prema društvu Zagorje-Tehnobeton d.d., da je stečajna upraviteljica u izvješću od 25. siječnja 2022. navela da je na dan preuzimanja dužnosti stečajnoga upravitelja nastupila apsolutna zastara za sve eventualne tražbine stečajnoga dužnika dospjele do 28. srpnja 2020., da nije jasno da li su to tražbine temeljem sporazuma od 2. siječnja 2007. i temeljem prava na isplatu dividende evidentiranom u iznosu od 23.000.000,00 kuna na koje oni ukazuju, a da stečajni sudac niti ostali vjerovnici ne znaju o kojim se točno tražbinama radi te da nema ni dokumentacije iz koje bi se mogla utvrditi osnovanost zaključka stečajne upraviteljice o zastari tražbina. Također, navedeni su pridodali da je stečajna upraviteljica prihvatila prijeboj tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. u iznosu od 1.654.752,76 kuna ali da ne poduzima ništa s ciljem ostvarivanja tražbine stečajnoga dužnika prema Zagorje-Tehnobetonu d.d. za mnogo veće iznose npr. temeljem sporazuma o preuzimanju i

plaćanju obveza od 2. siječnja 2007., kao i prava na isplatu temeljem dividende od 23.000.000,00 kuna koje je iskazano u prijedlogu i pregledu tražbina kod pokretanja predstečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u predmetu poslovni broj St-844/2016., da postoji i nepravomoćna presuda protiv bivšeg člana uprave stečajnoga dužnika i društva Zagorje-Tehnobeton d.d. Miroslava Bunića kojom je isti obvezan na naknadu štete prema stečajnom dužniku u iznosu od oko 6.000.000,00 kuna, a da stečajna upraviteljica ne očituje nikakvu namjeru pokretanja odštetne parnice niti ne predlaže pokretanje eventualno novih kaznenih postupaka protiv članova uprave stečajnog dužnika, da je društvo Zagorje-Tehnobeton d.d. sporazumom od 2. siječnja 2007. preuzelo obvezu da će podmirivati sve obveze Zagorja d.d. koje bi nastale tijekom poslovanja kao protunaknadu za stečena prava, u prvom redu nekretnina društva Zagorje d.d., da tražbina vjerovnika Zagorje LTD d.o.o., također, nije trebala biti priznata jer se radi o zastarjeloj tražbini s dospijećem iz devedesetih godina prošlog stoljeća i još k tome po osnovi odluke skupštine stečajnog dužnika, kao društva majke, kojom je izglasano pokriće gubitka u postojanju društva Zagorje LTD d.o.o., a koji je gubitak kasnije pokriven iz akumulirane dobiti samog društva Zagorje LTD d.o.o., da neosnovanost knjiženja te tražbine u poslovnim knjigama tog društva proizlazi i iz zaključka stalnog sudskog vještaka Natalije Jamrečić iz Čakovca od 8. kolovoza 2018., naveli su da su oni kao dioničari od početka postupka tražili da se poduzmu koraci na eliminaciji tražbine društva Finvest Corp d.o.o. prvenstveno preuzimanjem računovodstvene dokumentacije koja je pratila promet i namirenje navedene tražbine, da tu dokumentaciju kontrolira ovisno društvo Zagorje-Tehnobeton d.d., a da istu očito kao nebitnu za ovaj postupak smatraju, kako stečajni upravitelj, tako i sud, da je navedena tražbina koju na nekretninama stečajnog dužnika založnim pravom osigurava društvo Finvest Corp d.o.o. namirena u drugoj polovici 2000. godine u razdoblju od rujna do prosinca 2000. i to sredstvima koje je Hrvatski fond za privatizaciju usmjerio prema društvu Zagorje LTD d.o.o. na ime radova izvedenih u Izraelu i iz tih je sredstava uplaćena spomenutom društvu protuvrijednost od 4.000.000,00 DEM upravo na ime tražbine osigurane spornim založnim pravom, da pitanje opstojnosti te tražbine stečajna upraviteljica naizgled počinje rješavati kroz dnevni red za skupštinu vjerovnika 6. rujna 2021. predlažući da joj se da suglasnost da se angažira pravni stručnjak za izradu pravnog mišljenja vezanog uz tražbinu te upisanog založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika, da na toj skupštini društvo Finvest Corp d.d. po prvi puta iznosi stav da predmetna tražbina postoji i u spis predaje vještački nalaz s tim u vezi te da skupština vjerovnika od 29. rujna 2021. izglasava da će se angažirati odvjetnik Marko Tušek za podnošenje tužbi za brisanje založnih prava navedenog društva pa da je angažman dioničara doveo do pokretanja parničnog postupka protiv društva Finvest Corp čiji status u stečajnom postupku nije bio utvrđen te se nitko od očito povezanih većinskih stečajnih vjerovnika kao i stečajna upraviteljica do prigovora dioničara istomu nije protivio. Navedeni su pridodali da je parnica kod Trgovačkog suda u Varaždinu pokrenuta 15. listopada 2021., da je tužba bila povučena 24. veljače 2022. zbog sklapanja izvansudske nagodbe, a u predmetnoj parnici P-94/2021. vjerovnik Finvest Corp d.d. nije u spis priložio nikakvu dokumentaciju o opstojnosti tražbine, a stečajni dužnik nikakvu dokumentaciju o tome da je ista namirena, no bez obzira na to sklopljena je nagodba prema kojoj stečajni dužnik pristaje da založno pravo Finvest Corp d.o.o. ostane uknjiženo na najvrednijoj nekretnini te se postavlja pitanje radi namirenja koje tražbine kad je tražbina osigurana založnim pravom u cijelosti

namirena, o čemu su dioničari od početka upozoravali, ali su do kraja izignorirani. Podnositelji prigovora zaključno su naveli da je iz svega navedenoga vidljivo da od ukupno prijavljenih i priznatih tražbina u iznosu od 187.654.181,16 kuna da su "čiste tražbine", odnosno, one koje su oslobođene od sukoba interesa, odnosno, za koje je poznata struktura, naplata i uvjeti naplate, datumi isteka garancija i slično samo tražbine u iznosu od ispod 5.000.000,00 kuna (HLB Revidicon, Grad Varaždin, Mladinska Knjiga Založba, FINA, Ponikve Eko otok Krk, Ponikve Voda, odvjetnik Crnogorac, Montaža), odnosno ispod 5% ukupno priznatih tražbina, da je vrijednost imovine stečajnog dužnika dovoljna da se namire sve navedene tražbine i bez sumnje postoji vjerojatnost namirenja dioničara, odnosno, pravo na višak pri završnoj diobi, ukoliko se postupak nastavi uz kontrolu svih okolnosti na koje ukazuju dioničari, da je navedena kontrola zadatak stečajnog suca koji ima obvezu razriješiti svaku dvojbu oko prava vjerovnika na namirenje, da je iz svega predloženog vidljivo da cilj ovog stečajnog postupka nije bilo, kako to propisuje Stečajni zakon, skupno namirenje stečajnih vjerovnika, već je cilj bio, a što se i uspjelo postići nedopuštenom spregom "nečistih" stečajnih vjerovnika na zlouporabi ovlaštenja, da stečajni dužnik (društvo majka) izgubi 100% vlasnička prava u društvu Zagorje-Tehnobeton d.d. koji čine njegovu najvredniju imovinu i to uz minimalnu naknadu od 250.000,00 kuna, da je stoga upitna prva djelomična dioba vjerovnika koju stečajna upraviteljica predlaže izvješćem od 11. studenoga 2022. te da stoga predlažu sudu da ne dopusti predloženu diobu, da naloži stečajnoj upraviteljici da prije diobe razriješi sva sporna pitanja na koja su dioničari ukazali i da nakon toga podnese novi prijedlog diobe, lišen sukoba interesa i utemeljen na vjerodostojnoj dokumentaciji koja je već odavno trebala biti stavljena pod nadzor stečajnoga dužnika.

2. Ovaj je sud navedene podneske Anice Prišlić, Biserke Sokol i Josipa Bahuneka od 5. prosinca 2022. te od 20. siječnja 2023. dostavio stečajnoj upraviteljici Ines Mošmondor iz Čakovca na očitovanje u roku od 8 dana, te se stečajna upraviteljica svojim podneskom od 8. prosinca 2022. te od 30. siječnja 2023. na predmetni prigovor očitovala navevši, u bitnome, da Anica Prišlić, Biserka Sokol i Josip Bahunek, iako se u podnescima predstavljaju kao stečajni vjerovnici, isti to nisu, pa slijedom čega ni nemaju pravo na podnošenje prigovora s obzirom da su na podnošenje prigovora na diobni popis aktivno legitimirani samo stečajni vjerovnici. Pridodala je da je sva problematika koju prigovaratelji u podnescima ističu već od strane stečajne upraviteljice nekoliko puta u ranijim očitovanjima te redovitim izvješćima bila objašnjena, da tijekom cijelog postupka ni jedan vjerovnik nije imao primjedbi na rad niti stečajnog suca, a ni na rad sadašnjega stečajnoga upravitelja, da isključivo ovdje prigovaratelji konstantno podnose predstavke i prigovore uvijek sa istim navodima koji ne sadrže konkretne prigovore već samo uvredljive tonove naspram stečajnoga suca, stečajnoga upravitelja te pojedinih stečajnih vjerovnika. Istaknula je da su prigovaratelji bili u rješenju o utvrđenim tražbinama od 30. srpnja 2018. upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d., da prema njenom saznanju isti parnicu nisu pokrenuli, slijedom čega je tražbina vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. pravomoćno utvrđena, pa su, dakle, prigovaratelji imali pravnih sredstava za osporavanje tražbina kojima sada prigovaraju, međutim, da se postavlja pitanje zašto ista tada nisu iskoristili. Stečajna je upraviteljica navela da je ista stvar i sa ostalim vjerovnicima, da je vjerovnik T.P.N. Omnes Alfa d.o.o. preuzeo tražbinu ranijeg vjerovnika APS delta S.A. čija tražbina je,

također, pravomoćno utvrđena rješenjem o utvrđenim tražbinama, da sam način utvrđivanja tražbina ona ne može komentirati s obzirom na njeno imenovanje tijekom u kolovozu 2020., odnosno, u fazi kada su sve tražbine već bile utvrđene, da su, također, gotovo sve parnice koje su ovdje prigovaratelji pokretali protiv stečajnoga dužnika pravomoćno okončane te su u tom smislu s osnova troškova tih postupaka upravo prigovaratelji dužni stečajnom dužniku iznos veći od 1.700.000,00 kuna, a koji se iznos naplaćuje prisilnim putem pljenidbom novčanih sredstava te da je naplata tražbina koje stečajni dužnik ima prema prigovarateljima upitna s obzirom da isti u svojem vlasništvu više nemaju nikakvu imovinu koja bi mogla biti predmet ovrhe osim mirovine koju primaju te koja se sukladno ovršnom zakonu usteže u korist stečajnog dužnika. Stečajna je upraviteljica istaknula da je sve ovo, kao i odgovore na sva pitanja prigovaratelja, već detaljno obrazložila u ranijim očitovanjima i izvješćima, posebno u podnesku od 16. ožujka 2022., navela je da se sva njezina postupanja temelje na odlukama odbora vjerovnika, skupštine vjerovnika te su pod nadzorom istih kao i stečajnog suca, odnosno, da je svaka njena radnja izvršena uz prethodnu suglasnost ili odluke skupštine, odnosno, odbora vjerovnika pa, a imajući u vidu svrhu stečajnog postupka, a to je unovčenje imovine stečajnoga dužnika i namirenje stečajnih vjerovnika, da predlaže da se predmetni prigovor odbaci kao nedopušten, podredno da se isti odbije kao neosnovan kako se postupak ne bi odugovlačio. Stečajna je upraviteljica dodatno u očitovanju na prigovor podnositelja prigovora od 30. siječnja 2023. navela da je uz suradnju knjigovodstvenog servisa Biro Plus d.o.o. prilikom preuzimanja poslovnih knjiga stečajnoga dužnika od ranijeg knjigovodstvenog servisa izvršila provjeru i analizu svih tražbina te osnovom dostavljenih očitovanja i dokumentacije stečajnih vjerovnika i naknadnim usklađenjem i analizom utvrđenih tražbina utvrdila slijedeće, i to, u odnosu na tražbine vjerovnika po osnovi danih jamstava stečajnog dužnika za obveze trgovačkog društva Zagorje-Tehnobeton d.d., gdje će nakon pravomoćnosti prijedloga djelomične diobe biti ispunjeni uvjeti za prijeboj, i tražbine po osnovi osobnog duga stečajnog dužnika, da je u odnosu na tražbinu vjerovnika T.P.N. Omnes Alfa d.o.o. iz Zagreba na okolnost te tražbine provedenim višekratnim analizama materijalne dokumentacije od listopada 2021. do prosinca 2022. utvrđeno da je tražbina tog vjerovnika utvrđena rješenjem ovoga suda poslovni broj 6 St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018. u iznosu od 114.789.654,39 kuna (tražbina vjerovnika APS Delta S.A.), da ta tražbina nakon korekcije povodom podneska vjerovnika od 12. studenoga 2022. iznosi 91.065.654,39 kuna, te da ista, a nakon preuzimanja tražbine društva HLB Revidicon d.o.o. iznosi 91.130.654,39 kuna, da se predmetna tražbina odnosi na dana jamstva za kreditne obveze glavnog dužnika trgovačkog društva Zagorje-Tehnobeton d.d. prema vjerovniku Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 80.242.500,82 kuna (glavnica 65.300.770,83 kuna, kamata 14.942.029,99 kuna) te na dana jamstva za izdane garancije glavnog dužnika trgovačkog društva Zagorje-Tehnobeton d.d. prema vjerovniku Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 34.547.153,56 kuna (glavnica 31.499.427,08 kuna, kamata 3.047.726,48 kuna), da je struktura tražbine utvrđene gore navedenim rješenjem ovoga suda utvrđena usporedbom prijavljene tražbine vjerovnika u stečajni postupak, prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. u predstečajni postupak glavnog dužnika 27. listopada 2014. i ispravka prijavljene tražbine Zagrebačka banka d.d. u predstečajni postupak glavnog dužnika (očitovalje povjerenika predstečajne nagodbe Tomislava Đuričina od 20. rujna 2020.). Ujedno je

stečajna upraviteljica izradila tabelu u kojoj je dala prikaz prijavljene tražbine vjerovnika i omjera svake pojedine utvrđene obveze u ukupno prijavljenoj tražbini, a na jednak je način stečajna upraviteljica opisala i strukturu tražbina vjerovnika Zagrebačke banke d.d. prema stečajnom dužniku koju je Zagrebačka banka d.d. ustupila novom vjerovniku APS Delta S.A., a on sadašnjem vjerovniku T.P.N. Omnes Alfa d.o.o., navevši u bitnome da je vjerovniku APS Delta S.A. (ranije Zagrebačka banka d.d.) utvrđena tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom Zagorje-Tehnobeton d.d., rješenjem ovoga suda poslovni broj 7 St-175/2020-261 od 11. ožujka 2021. u iznosu od 101.510.334,34 kuna, opisala je na što se odnosi ta tražbina, navela je iznose izvršene isplatama po garancijama i uračunavanje ispunjenja tražbine stečajnog vjerovnika sukladno obavijesti vjerovnika od 11. prosinca 2021. te je na isti način i za ostale tražbine vjerovnika, i to, za vjerovnika Hrvatsku banku za obnovu i razvitak, za tražbinu vjerovnika Zagrebačka banka d.d. i ZTB Gradnja d.o.o., za vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. i za Zagorje LTD d.o.o. izvršila prikaz visine i strukture svake pojedine tražbine (listovi 1879-1887 spisa).

3. 12. prosinca 2022. vjerovnik Zagorje-Tehnobeton d.d. dostavio je u spis podnesak kojim se očitovao na podnesak bivših dioničara dužnika Anice Prišlić, Biserke Sokol i Josipa Bahuneka kojim prigovaraju popisu prve diobe vjerovnika II višeg isplatnog reda, te u kojem je podnesku naveo da prije svega ističe da navedeni bivši dioničari nisu stečajni vjerovnici ni sudionici u predmetnom stečajnom postupku, slijedom čega nisu ovlašteni podnijeti prigovor na diobni popis jer je čl. 280. st. 1. Stečajnoga zakona propisano da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od 8 dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. ovoga zakona, pa je stoga predložio da sud zahtjev navedenih osoba odbaci kao nedopušten te da se istima zabrani daljnje obraćanje sudu u svojstvu vjerovnika, odnosno, sudionika u postupku. Nadalje, navedeni je vjerovnik naveo da je, sve i kad bi sud bio ovlašten razmatrati navode bivših dioničara, razvidno kako isti nemaju nikakve činjenične ni pravne osnove, da su rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je pravomoćno još od 2018. utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika te da isto predstavlja temelj za diobu u stečajnom postupku sukladno odredbama Stečajnog zakona, a da su stečajni upravitelj i sud obaviješteni o svim relevantnim promjenama u odnosu na visinu tražbina utvrđenih rješenjem, što se može utvrditi uvidom u spis, da ima potrebu dodatno ukazati da su predstečajnom nagodbom sklopljenom nad njime utvrđeni posebni uvjeti namirenja tražbine koji uključuju kamate, dok je u predmetnom postupku tražbina utvrđena u fiksnom iznosu sa stanjem na dan otvaranja stečajnoga postupka, u kojem smislu predmetni iznosi nisu uopće usporedivi, pa su, dakle, navodi bivših dioničara neosnovani te usmjereni isključivo na odugovlačenje ovog postupka i onemogućavanje vjerovnicima da ostvare svoja zakonska prava u postupku, koje postupanje je sud obvezan sankcionirati te da predlaže da se zahtjevi bivših dioničara odbace kao nedopušteni te da se istima zabrani daljnje opstruiranje postupka pod prijetnjom novčane kazne. Navedeni je vjerovnik 24. siječnja 2023. dostavio i daljnji podnesak u kojem je pridodao da je pojam stečajnog vjerovnika definiran čl. 137. st. 1. Stečajnoga zakona, da su bivšim dioničarima tražbine u cijelosti osporene, u kojem smislu u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka nisu imali imovinskopравnu tražbinu prema stečajnom dužniku te se ne smatraju stečajnim vjerovnicima, a da je u pogledu tražbine Anice Prišlić u iznosu od 34.463,31 kuna, ista u cijelosti podmirena od strane vjerovnika

Zagorje-Tehnobeton d.d., koji je za navedeni iznos stupio u pravni položaj Anice Prišlić sukladno čl. 147. st. 2. Stečajnoga zakona te je postao stečajni vjerovnik za navedeni iznos, dok je Anica Prišlić izgubila status stečajnog vjerovnika, a koja činjenica proizlazi iz ostalih odredbi Stečajnoga zakona, primjerice iz čl. 103. st. 2. Stečajnog zakona kojom je propisano da pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika imaju svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. U prilog iznijetome navedeni vjerovnik je dostavio odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7063/08-3 od 11. studenoga 2008. kojom su, kako je naveo, jasno i nedvosmisleno potkrijepljeni navodi vjerovnika vezani uz ovlaštenje podnošenja prigovora na diobni popis od strane trećih osoba.

4. Odredbom čl. 280. st. 1., st. 2. i st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17. i 36/2022., dalje : SZ-a) propisano je da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od 8 dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. ovoga Zakona (st. 1. čl. 280. SZ-a). Rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu (st. 2. čl. 280. SZ-a). Djelomičnoj diobi može se pristupiti tek nakon pravomoćnosti rješenja iz st. 3. ovoga članka (st. 4. čl. 280. SZ-a).

Nadalje, odredbom čl. 274. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano je da će prije diobe stečajni upravitelj sastaviti popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi. Tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa uzimaju se u obzir u bruto iznosu. Popis mora sadržavati zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se rasporediti vjerovnicima. Popis tražbina iz st. 1. ovoga članka objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

5. Stečajna je upraviteljica, u konkretnom slučaju, 16. prosinca 2022. sastavila diobni popis sa tražbinama koje se uzimaju u obzir pri diobi i raspoloživim iznosom iz stečajne mase koji će se rasporediti vjerovnicima (listovi 1736-1738 spisa), a predmetni je popis tražbina sud 19. siječnja 2023. objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a kako to proizlazi iz ispisa sa e-Oglasne ploče sudova iza lista 1738 spisa.

6. Na navedeni diobni popis, kako je iznijeto, podnijet je 5. prosinca 2022. te 20. siječnja 2023. prigovor od strane Anice Prišlić iz Varaždina, Biserke Sokol iz Doljana te Josipa Bahuneka iz Ljubešćice koji su naveli da stečajna vjerovnica Anica Prišlić, te dioničari Anica Prišlić, Biserka Sokol i Josip Bahunek iz ranije navedenih i opisanih razloga podnose prigovor na taj diobni popis.

7. Odredbom čl. 137. st. 1. SZ-a propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Iz rješenja ovoga suda poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018., a koje je postalo pravomoćno 5. prosinca 2018. (listovi 330-336 spisa), proizlazi da je jedino Anici Prišlić, u odnosu na ostale podnositelje prigovora i to Biserku Sokol i Josipa Bahuneka, bila utvrđena tražbina i to u iznosu od 34.463,31 kuna. Radi navedenog sukladno citiranoj odredbi čl. 137. st. 2. SZ-a jedino je ona stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Točno je da je

naknadno Anici Prišlić predmetni utvrđeni iznos tražbine, umjesto ovdje stečajnog dužnika, ispunio drugi vjerovnik i to Zagorje-Tehnobeton d.d., a o čemu je u spis dostavljena obavijest od 11. listopada 2021. gdje je navedeni vjerovnik Zagorje-Tehnobeton d.d. naveo da je 29. rujna 2021. s dužnikom sklopljen Ugovor o preuzimanju ispunjenja i subrogaciji kojim se taj vjerovnik umjesto stečajnog dužnika obvezao ispuniti tražbinu vjerovnika Anice Prišlić u iznosu od 34.463,31 kuna utvrđenu gore navedenim pravomoćnim rješenjem ovoga suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 30. srpnja 2018., da je vjerovnik tu tražbinu i ispunio i to tako što je na račun Anice Prišlić isplatio 29. rujna 2021. predmetni iznos, te da je sukladno odredbama čl. 90. i čl. 103. Zakona o obveznim odnosima ispunjenjem tražbine ista temeljem navedenih zakonskih odredbi i Ugovora prešla na njega te je on stupio u pravni položaj prethodnog vjerovnika Anice Prišlić u stečajnom postupku, dok je Anica Prišlić prestala biti vjerovnikom. U prilog navedenoj obavijesti vjerovnik Zagorje-Tehnobeton d.d. dostavio je u spis presliku Ugovora o preuzimanju ispunjenja i subrogaciji od 29. rujna 2021., kao i potvrdu - nalog za nacionalno plaćanje Erste bank od 29. rujna 2021. u svezi uplate predmetnog iznosa Anici Prišlić (listovi 1206-1214 spisa).

8. Ovdje treba navesti da je točno da je odredbom čl. 90. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje ZOO-a) propisano da u slučaju ispunjenja tuđe obveze svaki ispunitelj može ugovoriti s vjerovnikom prije ispunjenja ili pri ispunjenju da ispunjena tražbina prijeđe na njega sa svima ili samo s nekim sporednim pravima, odnosno, da kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima (čl. 91. ZOO-a). Stoga, nije sporno da su na vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. koji je umjesto ovdje stečajnoga dužnika ispunio njegovu obvezu prema stečajnom vjerovniku Anici Prišlić tim ispunjenjem na njega prešla tražbina tog vjerovnika sa svim sporednim pravima, međutim, Anica Prišlić time, po stajalištu ovoga suda, nije izgubila svojstvo stečajnog vjerovnika definiranog citiranom odredbom čl. 137. st. 1. SZ-a, jer Stečajni zakon u svojim odredbama navedenu definiciju pojma stečajnog vjerovnika ne mijenja. Takav pravni stav zauzet je u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3869/09. od 13. travnja 2010. gdje, između ostalog stoji citat: "Vjerovnik kojem je u cijelosti u stečajnom postupku isplaćena tražbina ne gubi status vjerovnika, jer to ne proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona koji definira status vjerovnika. Stoga žalitelj koji je u svojstvu stečajnog vjerovnika podnio prigovor na završni diobni popis ima pravni interes za podnošenje takvog prigovora."

9. Zbog iznijetog sud je odlučivao o prigovoru stečajnog vjerovnika Anice Prišlić te je isti, nakon izvršene analize navoda tog vjerovnika, te nakon uvida u spis ovog predmeta, istog kao neosnovanog odbio, a to iz razloga što je pravna osnova za provođenje diobe rješenje stečajnoga suca kojim se u smislu odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a određuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine. Stečajni upravitelj sastavlja diobni popis na osnovi tog rješenja i u skladu s iznosom unovčene stečajne mase, a taj popis mora sadržavati zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se rasporediti vjerovnicima, a kako je to propisano odredbom čl. 274. st. 1. SZ-a. Diobni popis stoga, u bitnome,

predstavlja izračun u matematičkom smislu kojim se određuje koji iznos od postotka prikupljenih sredstava će biti isplaćen određenom stečajnom vjerovniku, a prema utvrđenim tražbinama iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Pretpostavka za namirenje stečajnog vjerovnika je pravomoćnost tog rješenja te se s diobom ne može započeti prije nego to rješenje postane pravomoćno. U odnosu na namirenje osporenih tražbina pojedinih stečajnih vjerovnika odredbom čl. 275. propisana je dužnost dostave dokaza stečajnom upravitelju od strane vjerovnika koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine da je podnio tu tužbu, odnosno, da je preuzeo već prije pokrenutu parnicu te da će u tom slučaju iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena biti izdvojen sve dok se parnica pravomoćno ne završi. Učinak pravomoćnog rješenja kojim se utvrđuje tražbina, njezin iznos i isplatni red djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima, a prigovori stečajnih vjerovnika na diobni popis u sadržajnom smislu mogu biti usmjereni samo na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualnih tražbina onih vjerovnika koje stečajni upravitelj nije uzeo u obzir prilikom sastavljanja diobnog popisa), a ni pod kojim uvjetom ne mogu biti usmjereni na iznos i isplatni red tražbine koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem suda, bez obzira na eventualnu nepravilnost tog rješenja (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6838/06. od 9. siječnja 2007.)

S obzirom da se, u konkretnom slučaju, prigovor vjerovnika Anice Prišić na diobni popis u biti svodi na njezine nedokazane navode da tražbine vjerovnika koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018. nisu pravilno utvrđene, to je radi navedenoga predmetni prigovor temeljem odredbe čl. 280. st. 2. SZ-a valjalo odbiti. Naime, Anica Prišić, kao i Biserka Sokol i Josip Bahunek navedenim su rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018. bili upućeni na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine koje im je osporio stečajni upravitelj te su, također, bili upućeni na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. u iznosu od 45.591.585,02 kuna, a kako to proizlazi iz navedenog rješenja te i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6960/2018-3 od 28. studenoga 2018., a kojom je odlukom odbijena žalba stečajnih vjerovnika Anice Prišić, Biserke Sokol, Ivana Bahuneka i Vladimira Vnučeca, kao neosnovana i kojom je potvrđeno predmetno rješenje ovoga suda poslovni broj St-124/2018-25 u dijelu točke 1. njegove izreke u odnosu na ispitane tražbine pod rednim brojem 11, 12, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. i 30. i u točki 2. njegove izreke u dijelu kojim su spomenuti vjerovnici, čije je tražbine osporio stečajni upravitelj, upućeni na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, te kojom je djelomično preinačeno navedeno prvostupanjsko rješenje te kojom je riješeno da se navedeni vjerovnici upućuju na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin u iznosu od 45.591.585,02 kuna. Uvidom u parnični upisnik utvrđeno je da navedene osobe nisu sukladno uputi iz predmetnog rješenja pokrenule parnicu, pa se stoga temeljem odredbe čl. 267. st. 1. i st. 2. SZ-a ima smatrati da su odustali od prava na vođenje parnica, odnosno, da je osporavanje otklonjeno. Isto tako, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u spomenutoj odluci poslovni broj PŽ-6960/2018-3 od 28. studenoga 2018. odlučujući o žalbama Anice Prišić, Biserke Sokol, Ivana Bahuneka i Vladimira Vnučeca protiv rješenja ovoga suda od 30. srpnja 2018., u bitnome je zaključio da su njihovi iznijeti

žalbeni navodi (a koje su nedokazane tvrdnje djelomično iznijete i u predmetnom prigovoru na diobni popis) u cijelosti neosnovani, da je navedena prvostupanjska odluka od 30. srpnja 2018. u pobijanom dijelu pravilna i zakonita (osim u spomenutom dijelu gdje su osporavatelji upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d., a gdje je drugostupanjski sud riješio da se navedeni vjerovnici upućuju na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d.), te je, isto tako u spomenutoj odluci drugostupanjski sud, između ostalog, a u svezi pitanja postojanja tj. osnovanosti navedene tražbine vjerovnika Zagorje-Tehnobeton d.d., a koje su pitanje podnositelji prigovora na diobni popis ponovno istaknuli naveo, citat: "O tome je li tražbina vjerovnika Zagorje-tehnobetona d.d. Varaždin osnovana ili nije može sud odlučiti samo u parnici, a ne i u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama mogao samo utvrditi je li stečajni upravitelj priznao tražbinu i jesu li je osporili stečajni vjerovnici, što je i učinio, ali nije ovlašten ocjenjivati osnovanost osporavanja, kao što to nije ovlašten ni ovaj sud odlučujući povodom žalbe." Stoga, Anica Prišić svojim prigovorima na predmetni diobni popis, a koji se odnose na iznose i isplatne redove utvrđenih tražbina vjerovnika taj prigovor nije podnijela u skladu sa citiranim odredbom čl. 280. st. 1. SZ-a, pa je zato sud isti odbio (čl. 280. st. 2. SZ-a).

10. U svezi istog prigovora na diobni popis kojeg su podnijeli Biserka Sokol i Josip Bahunek, a koji sebe nazivaju bivši dioničari, valja navesti da isti nemaju pravo izjaviti prigovor na diobni popis iz razloga što to pravo pripada samo vjerovnicima, a kako je to propisano navedenom odredbom čl. 280. st. 1. SZ-a. Budući da Biserki Sokol i Josipu Bahuneku navedenim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-124/2018-25 od 30. srpnja 2018. nisu utvrđene tražbine (iste su u cijelosti od strane stečajnoga upravitelja osporene, a navedeni nisu sukladno uputi suda iz predmetnog rješenja pokrenuli, odnosno, nisu preuzeli parnice radi utvrđivanja tih osporenih tražbina), to je sud u odnosu na navedene osobe njihov prigovor odbacio kao nedopušten.

11. Radi svega navedenog temeljem citirane odredbe čl. 280. st. 2. SZ-a, a u svezi arg. iz odredbe čl. 358. st. 1. i st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje : ZPP-a) te temeljem odredbe čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 6. veljače 2023.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja.

DNA:

Stečajni dužnik ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1,

Anica Prišlić, iz Varaždina, Đ. Sudete 9, Biserka Sokol, iz Doljana, Radnička 7. i Josip Bahunek, iz Ljubešćice, Kalnička 66, svi zastupani po punomoćnici Bojani Marčelan, odvjetnici u Varaždinu, Braće Radić 8b,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **eb319-0aefe**

Kontrolni broj: **017c1-842c7-becb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.